

THE ENVIRONMENTAL CRIMES FILES
EVIDENCE ARCHIVE

IL RAPPORTO INAFFIDABILE

RISERVATO
MATERIALE INVESTIGATIVO
PER USO DEI LETTORI

UN CASO INVESTIGATIVO AUTONOMO
PER I LETTORI

Guarda più a fondo.
Metti in discussione la versione ufficiale.
Segui le prove.

EVIDENCE ARCHIVE
FILE 001

WONDERS WORKSHOP

INDAGINE IMMAGINARIA INDIPENDENTE • SEI REPERTI • NESSUNO SPOILER

La mattina ad Alder Run

Un rapporto arriva al Comune. Le prove emergono una alla volta.

Alle 05:18 del 12 maggio 2026, Tessa Rowe, residente di Greyford, nota una scia chiara e torbida nel corso d'acqua di Alder Run, vicino a uno scarico pluviale dello stabilimento Northbank Finishing, un'azienda immaginaria che tratta superfici metalliche. Due minuti dopo invia una fotografia al sistema comunale di segnalazione.

Alle 09:40 Northbank presenta un rapporto preliminare. La spiegazione sembra ordinaria: la pioggia prima dell'alba avrebbe trascinato nel torrente sedimenti provenienti da un cantiere stradale a monte. Secondo il rapporto, dallo scarico pluviale dell'impianto, denominato SW-2, non sarebbe passato nulla di anomalo.

Il Comune richiede una verifica documentale limitata. Hai a disposizione sei reperti, dalla A alla F. Non sei un agente di polizia né un'autorità ambientale: devi valutare la spiegazione alla luce dei documenti disponibili.

Le tue tre domande

1. Quali affermazioni importanti del rapporto preliminare non reggono al confronto con i dati?
2. Qual è la fonte più plausibile dell'anomalia osservata nell'acqua?
3. Chi ha firmato la decisione operativa relativa a SW-2 e che cosa dimostra davvero quella firma?

COME LEGGERE / Un valore misurato o un orario registrato è una prova. La spiegazione che ricaviamo da quei dati è un'ipotesi. Una firma dimostra che una decisione è stata autorizzata, non che un tribunale abbia accertato un reato.

Le persone del fascicolo: Tessa Rowe, testimone; Ari Singh, tecnico comunale delle acque; Nina Calder, responsabile operativa di Northbank.

REPERTO A / EMESSO ALLE 09:40

Rapporto preliminare sull'incidente

*Northbank Finishing · Ufficio operativo · Inviato al personale comunale di Greyford***RIFERIMENTO** / NB-IR-0512 · Resoconto preliminare, non conclusione di un'indagine indipendente

«La colorazione segnalata è compatibile con il dilavamento provocato dalle piogge prima dell'alba e con i sedimenti smossi dal cantiere stradale a monte. Nel periodo esaminato non è stato osservato alcun flusso anomalo dallo scarico pluviale SW-2 di Northbank.»

Spiegazione allegata da Northbank

Secondo il rapporto, il materiale superficiale smosso dai lavori potrebbe essere entrato nel torrente durante i rovesci notturni. Il sistema di drenaggio di Northbank viene descritto come regolarmente funzionante; eventuali domande sui sedimenti vengono indirizzate all'impresa impegnata più a monte.

A sostegno di questo riepilogo non sono allegati estratti meteorologici con orari, tracciati del sensore SW-2 né un confronto tra campioni prelevati a monte e a valle.

Approvazione

Verifica operativa: Nina Calder · Northbank Finishing · Registrata insieme all'invio delle 09:40.

PER CHI INDAGA / Sottolinea due affermazioni verificabili con orari o posizioni precise. Confrontale poi con i reperti C, D, E e F.

Questo rapporto preliminare è redatto dall'azienda. Nel fascicolo, "versione ufficiale" indica la spiegazione consegnata al Comune, non una conclusione adottata dagli investigatori.

Una fotografia prima dell'alba

Tessa Rowe • Dichiarazione di una residente • Ponte presso il tratto SW-2

«Stavo attraversando il ponticello per andare al lavoro. Appena oltre la bocca dello scarico l'acqua era grigia. Si vedeva una striscia più chiara che si allargava nel torrente. Nel punto in cui mi trovavo non stava piovendo.»

Tessa non pretende di sapere che cosa abbia causato la colorazione. Racconta soltanto che cosa ha visto, dove si trovava e quando ha scattato la fotografia.

REGISTRAZIONE	ORARIO / CONTENUTO
Osservazione	05:18 • Scia torbida visibile presso lo scarico
Scatto fotografico	05:18 • Ora contenuta nel file originale
Ricevuta del Comune	05:20 • Conferma automatica dell'immagine inviata
Dichiarazione successiva	Tessa conferma il luogo e riferisce che al ponte non pioveva

Descrizione dell'immagine acquisita

La fotografia mostra una scia pallida nell'acqua più scura, vicino allo scarico. Non identifica una sostanza chimica, non mostra l'apertura di una valvola e non permette di stabilire chi abbia provocato l'episodio.



RICOSTRUZIONE VISIVA — NON È LA FOTOGRAFIA ORIGINALE

PER CHI INDAGA / Quale dato conferma in modo indipendente la ricevuta comunale delle 05:20? A quale domanda la fotografia non può rispondere da sola?

REPERTO D / ORIENTAMENTO

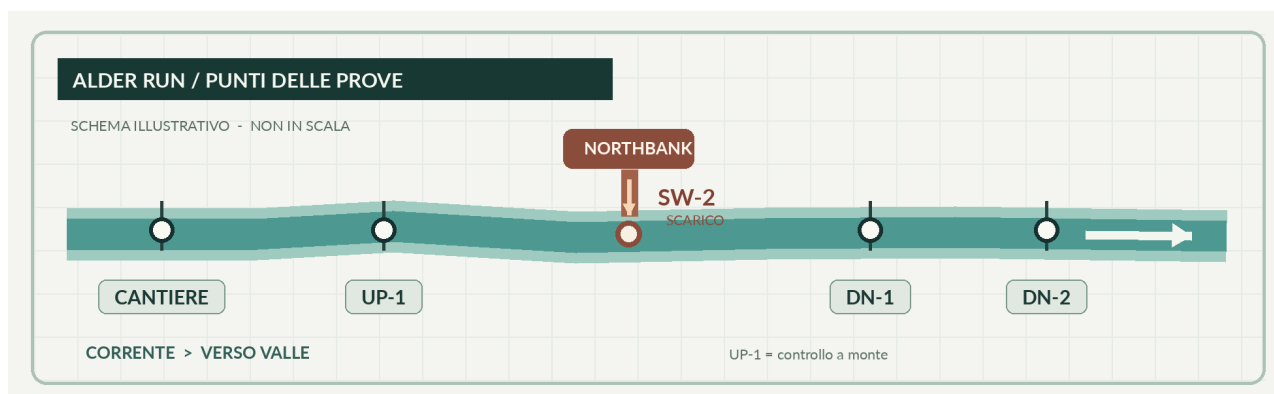
Segui il corso dell'acqua

Alder Run · Planimetria schematica (non in scala)

DIREZIONE DELLA CORRENTE / Dal cantiere stradale l'acqua raggiunge UP-1, poi l'innesto di SW-2, DN-1 e infine DN-2.

ORDINE LUNGO ALDER RUN	PERCHÉ CONTA
01 Cantiere stradale	I lavori si trovano a monte di tutti i punti di campionamento.
02 UP-1	Punto di controllo dopo il cantiere ma prima dello scarico Northbank.
03 Innesto di SW-2	Lo scarico pluviale Northbank entra nel torrente dopo UP-1.
04 DN-1	Primo punto di campionamento a valle dell'innesto SW-2.
05 DN-2	Secondo punto di campionamento, ancora più a valle.

La sequenza a colpo d'occhio



“A monte” e “a valle” si riferiscono alla direzione del torrente, non a quella di chi cammina sulla riva. SW-2 è uno scarico che entra nel corso d'acqua, non una stazione di campionamento.

PER CHI INDAGA / Se il cantiere fosse la fonte principale dell'aumento misurato a DN-1, che cosa andrebbe controllato a UP-1? La posizione di SW-2 suggerisce un'ipotesi alternativa?

La mappa indica soltanto la posizione relativa. Non attribuisce distanze, portate o tempi di percorrenza precisi.

Tre campioni d'acqua

Ari Singh · Tecnico comunale delle acque · Prelievi: 12 maggio 2026

Dopo la segnalazione, Ari Singh preleva acqua nei tre punti indicati. Ogni contenitore riceve un codice, viene sigillato e registrato per la consegna al laboratorio incaricato dal Comune. I risultati qui riportati vengono comunicati dopo il prelievo e non facevano parte del resoconto preliminare Northbank delle 09:40.

CAMPIONE	PRELIEVO	ZINCO DISCIOLTO
UP-1	05:36	0,02 mg/L
DN-1	05:42	0,91 mg/L
DN-2	05:49	0,68 mg/L

Nota di campo

Ordine dei prelievi: controllo a monte → primo tratto a valle → tratto più distante a valle. Le posizioni annotate coincidono con lo schema a pagina 5. Per ogni campione risultano registrati sigillo e passaggi di custodia.

In questo caso lo zinco è un indicatore usato per confrontare i campioni. I valori inventati per la storia non dimostrano, da soli, superamenti dei limiti di legge, esposizioni, malattie o la composizione completa del materiale presente nell'acqua.

PER CHI INDAGA / In quale punto compare per la prima volta l'aumento marcato? Il risultato è più coerente con una fonte a monte di UP-1 o con un ingresso tra UP-1 e DN-1?

La distribuzione dei valori sostiene un'ipotesi, ma per confermare la provenienza occorrerebbero altre prove, compreso un campione prelevato direttamente allo scarico sospettato.

Che cosa hanno registrato gli strumenti

Tre tipi di documento da confrontare negli orari

C — Registro meteorologico di Greyford

DATO	OSSERVAZIONE
Fino alle 06:11	Alla stazione di Greyford risultano 0 mm di pioggia
06:12	Prima precipitazione rilevata da quella stazione

E — Registro tecnico di Northbank

ORARIO	EVENTO
04:53	Allarme della vasca di contenimento
05:04–05:25	Il sensore registra un flusso attraverso SW-2

F — Autorizzazione straordinaria del percorso

FIRMATA ALLE 04:58 / «Transito temporaneo attraverso SW-2 durante l'indisponibilità del sistema di trattamento, per evitare l'interruzione della produzione programmata.» Autorizzazione: Nina Calder · Responsabile operativa.

Nella planimetria dell'impianto SW-2 è indicato come scarico pluviale, non come percorso verso il trattamento interno. L'autorizzazione non precisa la composizione del liquido né il volume trasferito.

PER CHI INDAGA / Confronta la pioggia con il flusso registrato su SW-2. Quale evento è precedente? Poi confronta la firma con il rapporto delle 09:40: le due versioni sull'attività dello scarico possono essere entrambe corrette?

La stazione meteorologica descrive ciò che accade presso quello strumento, non in ogni punto della regione. Il contrasto con i registri dell'impianto rende fragile la spiegazione basata sulla pioggia.

Ricostruisci la sequenza

12 maggio 2026 • Eventi ricavati dai reperti A-F

ORARIO	EVENTO	FONTE
04:53	Allarme della vasca di contenimento	E
04:58	Autorizzato il percorso temporaneo SW-2	F
05:04-05:25	Flusso registrato su SW-2	E
05:18	Tessa osserva l'acqua torbida	B
05:20	Il Comune riceve la fotografia	B
05:36	Prelievo UP-1	D
05:42	Prelievo DN-1	D
05:49	Prelievo DN-2	D
06:12	Prima pioggia registrata	C
09:40	Invio del rapporto Northbank	A

Individua le due contraddizioni

Contraddizione uno: _____

Contraddizione due: _____

REGOLA DEL GIOCO / Tutti i fatti necessari alla soluzione principale sono già nelle pagine 3-8. Non servono testimoni segreti, sostanze mai nominate o confessioni a sorpresa.

La tua conclusione

Rispondi usando le prove, non l'intuito

1 Quali affermazioni del rapporto delle 09:40 sono smentite o prive di supporto? Indica i reperti che permettono di verificarle.

2 Qual è la fonte più plausibile dell'anomalia e perché? Cita la posizione dei campioni e il registro tecnico.

3 Chi ha autorizzato l'uso straordinario di SW-2, che cosa dimostra la firma e che cosa resta da accertare?

ATTENZIONE: SPOILER / Fermati qui. La pagina successiva contiene la soluzione completa del caso.

SOLUZIONE DEL CASO / SPOILER

La pioggia era reale

Ma non spiega le prime prove raccolte

1 La cronologia smentisce il rapporto

L'osservazione di Tessa alle 05:18 e la ricevuta comunale delle 05:20 (B) precedono la prima pioggia registrata alle 06:12 (C). Una sola stazione meteo non esclude ogni pioggia localizzata, ma il rapporto non offre dati puntuali a sostegno del presunto dilavamento prima dell'alba. Soprattutto, il rapporto delle 09:40 (A) nega flussi anomali su SW-2, mentre il registro della stessa azienda (E) ne documenta uno dalle 05:04 alle 05:25.

2 Gli indizi convergono sullo scarico Northbank

A UP-1, dopo il cantiere ma prima dell'innesto SW-2, lo zinco disciolto è 0,02 mg/L. A DN-1, sotto lo scarico, sale a 0,91 mg/L; ancora più a valle, DN-2 registra 0,68 mg/L (D). Insieme al flusso su SW-2 in assenza di pioggia rilevata e al fermo del trattamento, questa distribuzione indica come spiegazione principale un trasferimento interno improprio. Non costituisce ancora una prova chimica completa della sorgente.

3 Una firma non equivale a una condanna

Alle 04:58 Nina Calder firma l'autorizzazione straordinaria per SW-2 (F) e successivamente approva il riepilogo aziendale (A). I documenti dimostrano che la decisione venne autorizzata e che la versione dell'azienda presenta una contraddizione. Non provano, da soli, l'intenzione, la composizione completa del liquido o responsabilità civili e penali. Evitare il fermo sembra essere l'incentivo operativo, ma questi documenti non accertano il movente completo. Per quelle servirebbero accertamenti indipendenti.

La pioggia era reale. La spiegazione no.

Fine del caso immaginario indipendente · Nessun collegamento agli eventi o alle rivelazioni dei romanzi.